



ENCUESTA DE VALORACIÓN-FORMACIÓN SANITARIA ESPECIALIZADA 2015

Informe Resumido

Servicio de Investigación y Gestión del Conocimiento.

Dirección General de Planificación Sanitaria

Consejería de Sanidad

Septiembre 2015



INDICE

1.- INTRODUCCIÓN

2.- OBJETIVOS

3.- METODOLOGÍA

4.- REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA

5.- RESULTADOS

5.1 Valoración general (satisfacción y cumplimiento del programa formativo, centro docente, unidad docente/servicio, tutor de especialidad):

5.2 Tutor

5.3 Sobre la organización docente (actividades formativas, rotaciones externas, guardias)

5.3.1 Sesiones

5.3.2 Programa Complementario de Formación Transversal en Competencias Genéricas

5.3.3 Participación en trabajos de investigación.

5.3.4 Organización por la Unidad Docente de otras actividades formativas (cursos, sesiones, jornadas, congresos, reuniones científicas).

5.3.5 Rotaciones Externas.

5.3.6 Guardias/Atención Continuada.

5.5 Nivel competencial adquirido

5.6 Sobre la Unidad Docente/Servicio

5.7 Sobre la Comisión de Docencia, Infraestructuras Docentes

5.8 Valoración general centro docente y cumplimiento del programa formativo.

6.- CONCLUSIONES



1.- OBJETIVOS

1. Conocer el grado de satisfacción general con la formación sanitaria especializada.
2. Conocer el grado de cumplimiento del programa formativo.
3. Conocer el grado de satisfacción con cada una de las actividades, componentes o aspectos que contribuyen al cumplimiento del programa formativo.
4. Conocer las posibles diferencias tanto en cumplimiento como en satisfacción según las variables sociodemográficas al uso (sexo, edad, origen regional/nacional), el año de residencia y unidad/centro docente.

2.- METODOLOGÍA

Se realizó un estudio descriptivo transversal.

Para ello, dada la finalidad del estudio y el tamaño de la población a encuestar se optó por no realizar una muestra y encuestar a la totalidad del universo.

Se diseñó un cuestionario propio a partir de los existentes en el ámbito autonómico y nacional.

En la mayor parte de las preguntas se optó por una escala tipo Likert de 5 categorías (de 1 a 5), reflejando el 1 los aspectos más negativos (nada, muy mala/o, muy bajo/a, mínimo, pésimo) y el 5 los aspectos más positivos (mucho, muy bueno/a, muy alto, máximo, excelente). Se han agrupado las respuestas 1+2 (parte baja o lado desfavorable de la escala), 3 (aisladamente como punto intermedio y equidistante) y 4+5 (parte alta o lado favorable de la escala).

El trabajo de campo se llevó a término entre el 15 de abril y el 15 de mayo de 2015.



3.- REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA

Respondieron a la encuesta 499 residentes, de 693 posibles lo que hace un porcentaje de respuesta del 72,01 %. Por Centro/Unidad Docente osciló entre el 100 % de los residentes pertenecientes a Medicina del Trabajo y el 20 % de los residentes del Hospital de Jove. En cualquier caso, el nivel de respuesta se puede considerar óptimo.

Muestra según Unidad/Centro Docente

UD	NO	SI	Total general	SI%	NO%
M.T		8	8	100,00	
UDM GERIATRÍA	1	11	12	91,67	8,33
MATRONAS	1	10	11	90,91	9,09
CABUEÑES	17	69	86	80,23	19,77
S. AGUSTIN	7	24	31	77,42	22,58
UDMSM	12	35	47	74,47	25,53
UDMAFyC	54	146	200	73,00	27,00
HUCA	98	195	293	66,55	33,45
JOVE	4	1	5	20,00	80,00
Total general	194	499	693	72,01	27,99

Muestra según año de residencia

AÑO RED	NO	SI	Total general	SI%	NO%
EIR1	3	27	30	90	10
EIR2	1	28	29	96,55	3,57
R1	34	99	133	74,44	25,56
R2	48	101	149	67,79	32,21
R3	55	109	164	66,46	33,54
R4	41	112	153	73,20	26,80
R5	12	23	35	65,71	34,29
Total	194	499	693	72,01	27,99

Por año de residencia, los EIR son quienes más respondieron a la encuesta, especialmente los EIR2, seguidos de los R1 y R4. Los R5 son los que menos lo hicieron, aunque en cualquier caso el porcentaje de respuesta alcanzado (65,71) es bastante bueno.

Por especialidad, respuestas inferiores al 40 % se obtuvieron en las especialidades de C. Gral. y del A. Digestivo, C. Pediátrica, C. Cardiovascular, M. F. Y Rehabilitación, C. Torácica, C. Maxilofacial lo que sin duda tiene también un significado en términos de evaluación de la formación sanitaria especializada.

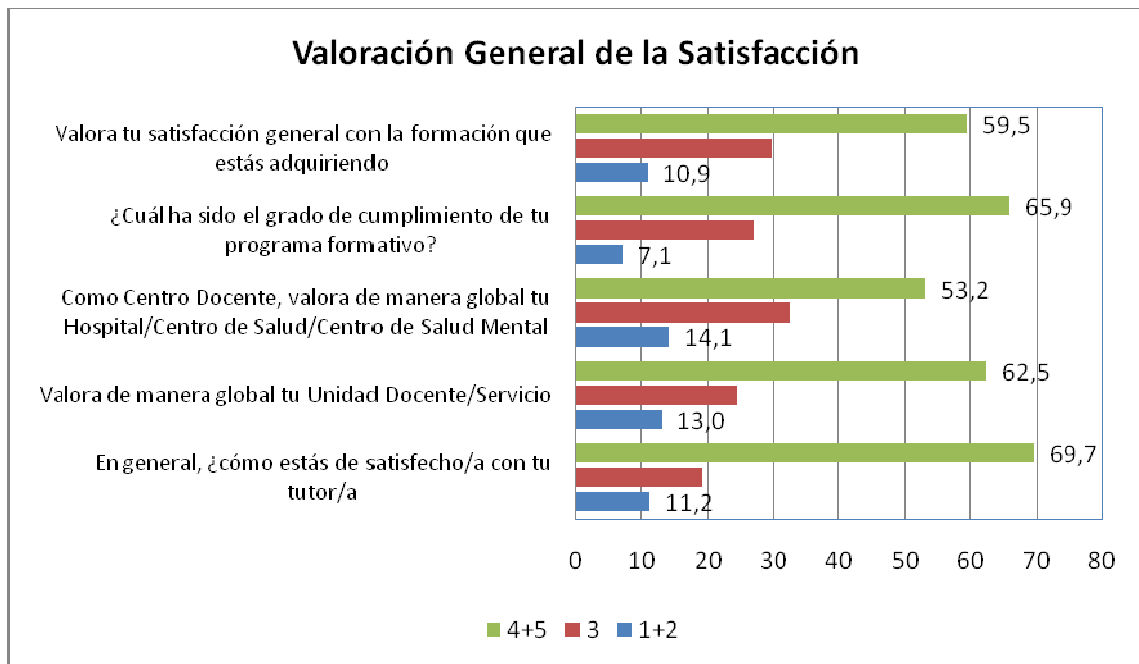


Muestra según especialidad

ESPECIALIDAD	NO	SI	TOTAL	SI%	NO%
ANALISIS CLINICOS		4	4	100,00	
ENFERMERIA S M		8	8	100,00	
INMUNOLOGIA		1	1	100,00	
M. DEL TRABAJO		8	8	100,00	
M. NUCLEAR		3	3	100,00	
MICROBIOLOGIA		6	6	100,00	
NEUROCIROUGIA		4	4	100,00	
NEUROFISIOLOGIA C.		3	3	100,00	
O.R.L.		8	8	100,00	
GERIATRIA	1	11	12	91,67	8,33
MATRONAS	1	10	11	90,91	9,09
A. PATOLOGICA	1	8	9	88,89	11,11
A. Y C. VASCULAR	1	8	9	88,89	11,11
C. PLASTICA	1	8	9	88,89	11,11
ENFERMERIA	1	7	8	87,50	12,50
FARMACIA HOSPITALARIA	2	14	16	87,50	12,50
APARATO DIGESTIVO	3	15	18	83,33	16,67
BIOQUIMICA CLÍNICA	2	10	12	83,33	16,67
ANESTESIA	4	19	23	82,61	17,39
RADIODIAGNOSTICO	5	19	24	79,17	20,83
OBST. Y GINECOLOGIA	4	14	18	77,78	22,22
PSICOLOGIA CLINICA	4	13	17	76,47	23,53
ENDOCRINOLOGIA Y N.	1	3	4	75,00	25,00
RADIOFISICA	1	3	4	75,00	25,00
REUMATOLOGÍA	1	3	4	75,00	25,00
M. INTERNA	9	25	34	73,53	26,47
M. FAMILIAR Y COMUNITARIA	54	146	200	73,00	27,00
NEFROLOGIA	2	5	7	71,43	28,57
M. INTENSIVA	3	7	10	70,00	30,00
NEUROLOGIA	3	7	10	70,00	30,00
NEUMOLOGIA	4	9	13	69,23	30,77
O. RADIOTERAPICA	1	2	3	66,67	33,33
C. O. Y TRAUMATOLOGIA	7	12	19	63,16	36,84
ONCOLOGIA MÉDICA	3	5	8	62,50	37,50
PEDIATRIA	14	20	34	58,82	41,18
HEMATOLOGIA	5	7	12	58,33	41,67
UROLOGIA	6	7	13	53,85	46,15
CARDIOLOGIA	9	9	18	50,00	50,00
DERMATOLOGIA	2	2	4	50,00	50,00
OFTALMOLOGIA	4	4	8	50,00	50,00
PSIQUIATRIA	7	7	14	50,00	50,00
C. GRAL. Y DEL A. DIGESTIVO	11	8	19	42,10	57,90
C. PEDIATRICA	3	2	5	40,00	60,00
C. CARDIOVASCULAR	2	1	3	33,33	66,67
M. F. Y REHABILITACION	5	2	7	28,57	71,43
C. TORACICA	3	1	4	25,00	75,00
C. MAXILOFACIAL	4	1	5	20,00	80,00
Total general	194	499	693	72,01	27,99

5.- RESULTADOS

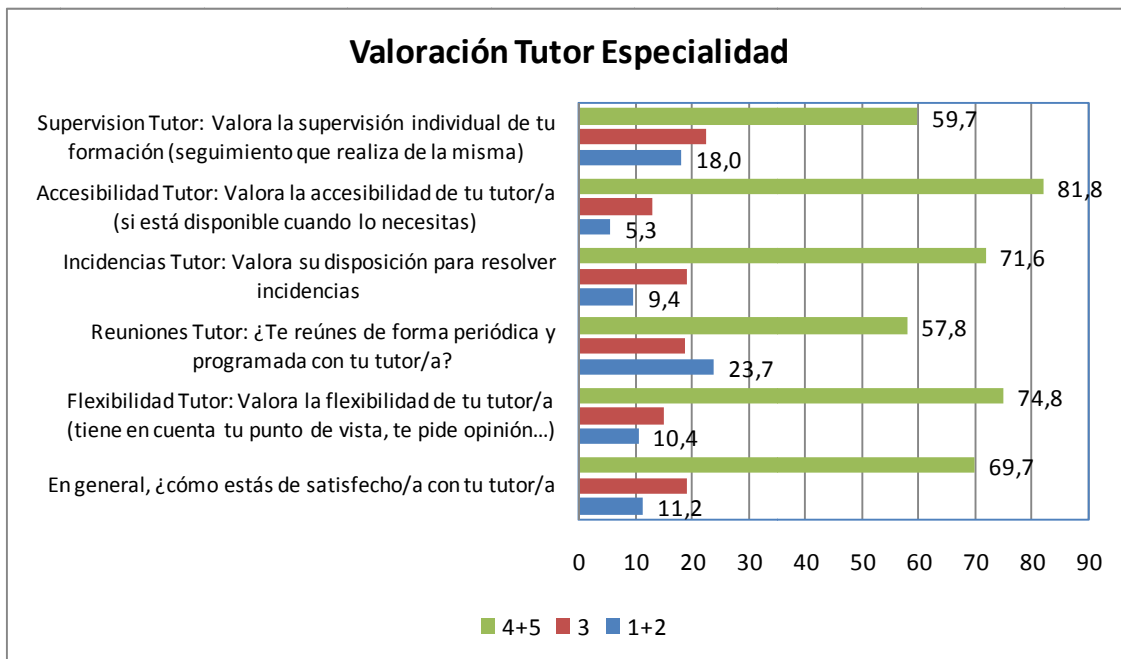
5.1 Valoración general (satisfacción y cumplimiento del programa formativo, centro docente, unidad docente/servicio, tutor de especialidad):



En torno al 60 % de las respuestas optan por las categorías de la escala que indican una valoración más positiva (satisfacción general respuestas 4+5: 59,5 %), en cambio sobre el 10 % de las personas encuestadas se posicionaron en esas preguntas hacia el extremo de la escala que implica la percepción más negativa (satisfacción general respuestas 1+2: 10,9 %). Aproximadamente un 30 % de las respuestas se situaron en el valor central con una valoración intermedia (ni positiva, ni negativa).

El aspecto mejor valorado es la satisfacción con el tutor/a (69,7 % de respuestas 4+5), seguido del cumplimiento del programa formativo (65,9 %). El aspecto peor valorado, con un 53,2 % en la valoración más positiva, y un 14,1 % de respuestas en el extremo más negativo, es el Hospital/Centro de Salud/Centro de Salud Mental como centro docente.

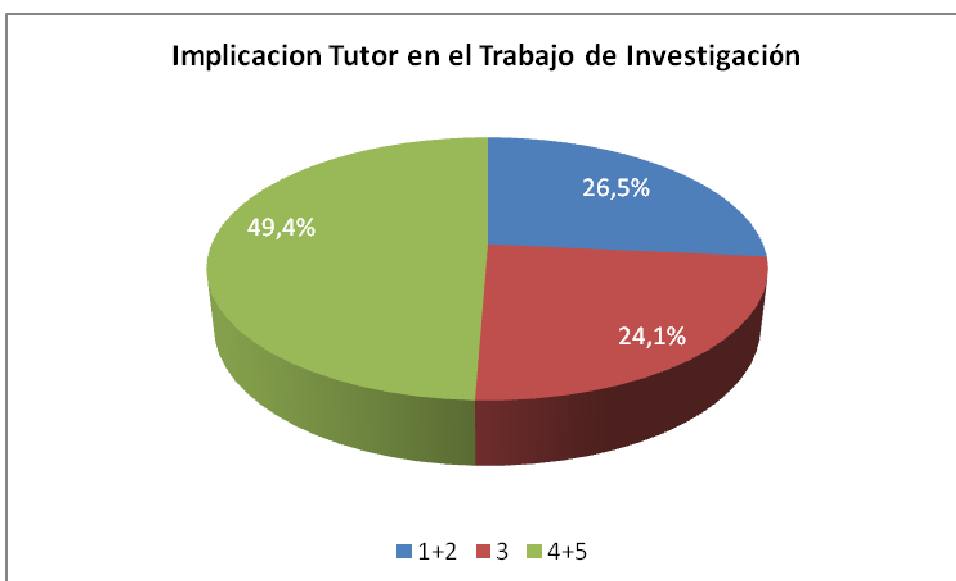
5.2 Tutor:



El aspecto mejor valorado en las dimensiones que evalúan la satisfacción con el tutor es la accesibilidad (81,8 % de opiniones 4+5), seguida de la flexibilidad y la disposición a resolver incidencias. El aspecto peor valorado es la supervisión del tutor con un 59,7 %.

a) Implicación del tutor en el trabajo de investigación

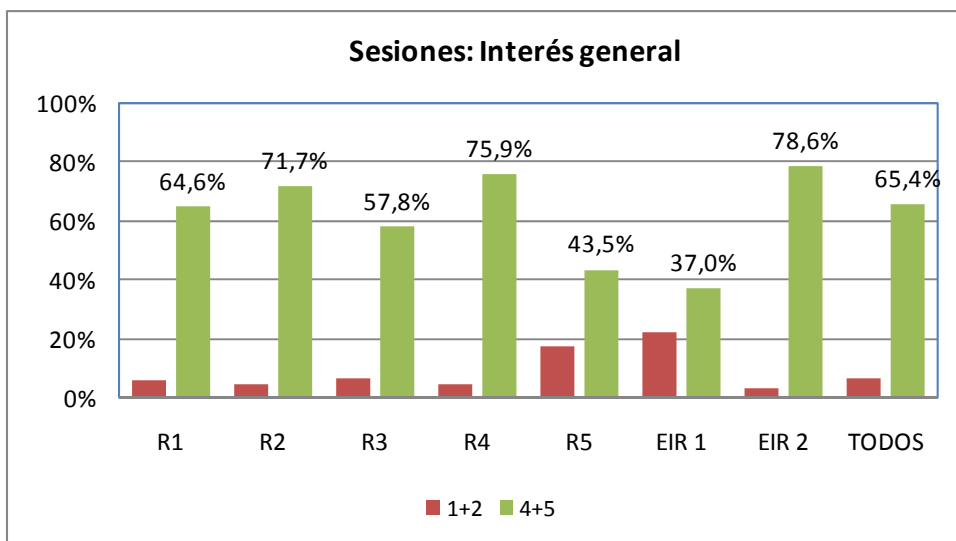
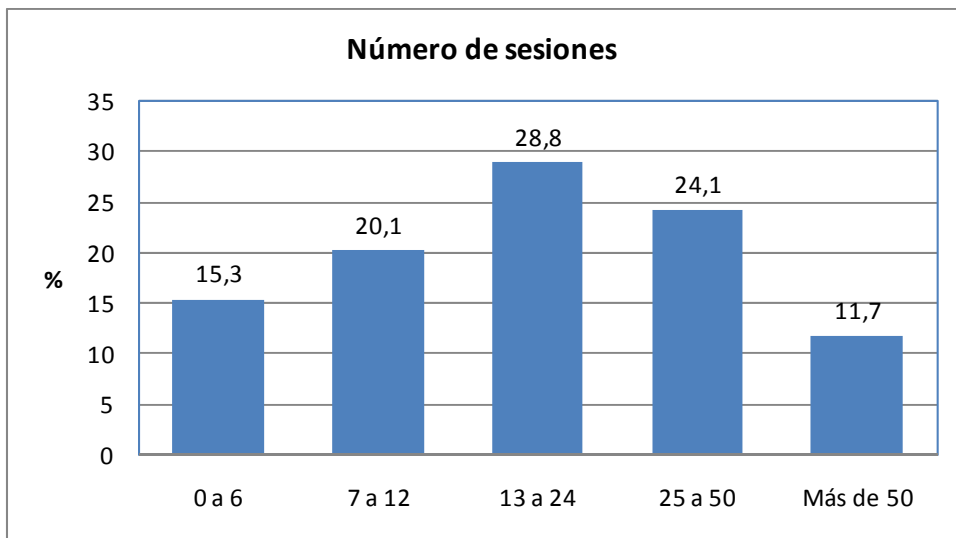
Este ítem es de aplicación restringida a las Unidades Docentes que incluyen en sus planes formativos la realización de un trabajo de investigación (residentes de Familia, Salud Mental, Trabajo, EIR Matronas y EIR Pediatría).



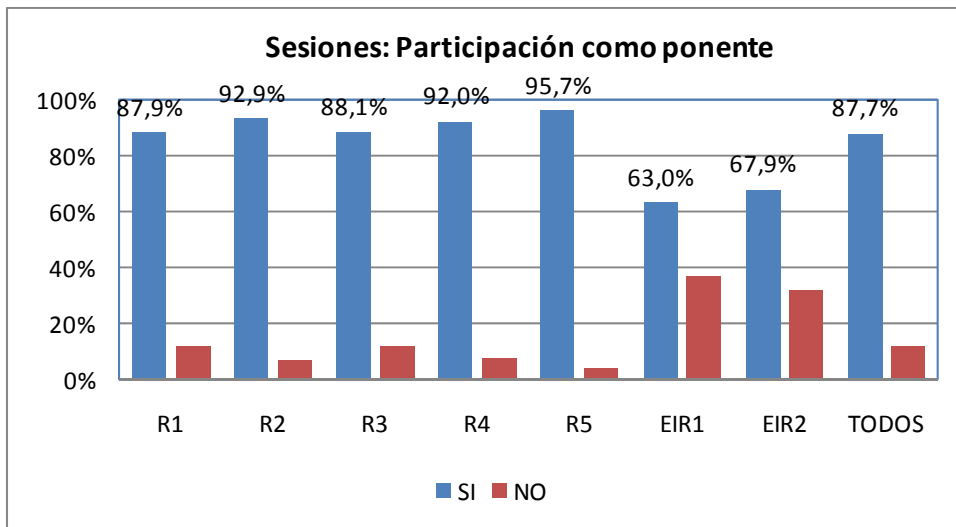
Aproximadamente 2 de cada 4 residentes (49,4 %) califica la implicación del tutor en la categoría de 4+5, mientras que 1 de ellos podríamos considerarlo como descontento (valoración 1+2) y otro permanecería equidistante (valoración como 3).

5.3 Sobre la organización docente (actividades formativas, rotaciones externas, guardias)

5.3.1 Sesiones

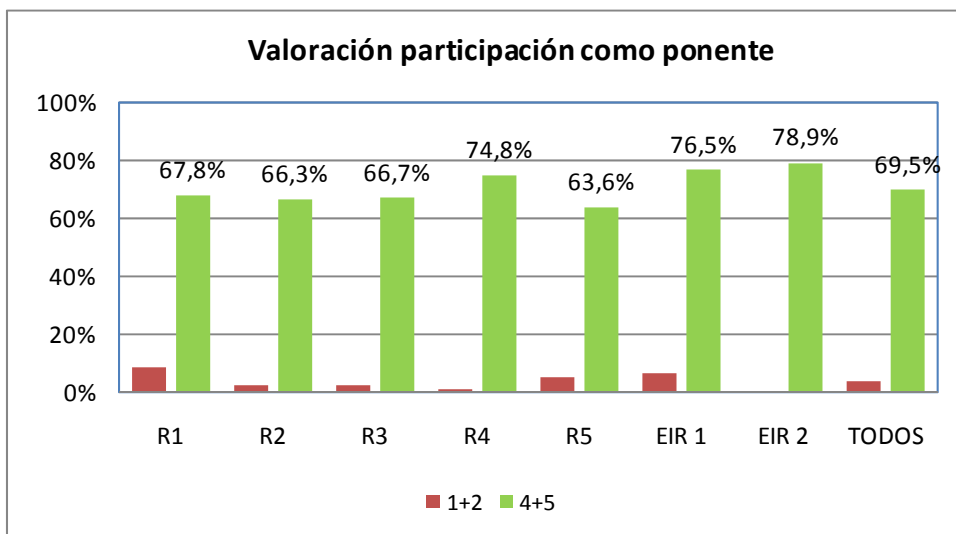


El interés general de las sesiones se califican en torno al 65,4 % (puntuación 4+5) para la mayor parte de los años de residencia. Se exceptúan claramente en esta valoración los R5 y EIR1, cuya valoración favorable se sitúan en 43,5 y 37 % respectivamente.

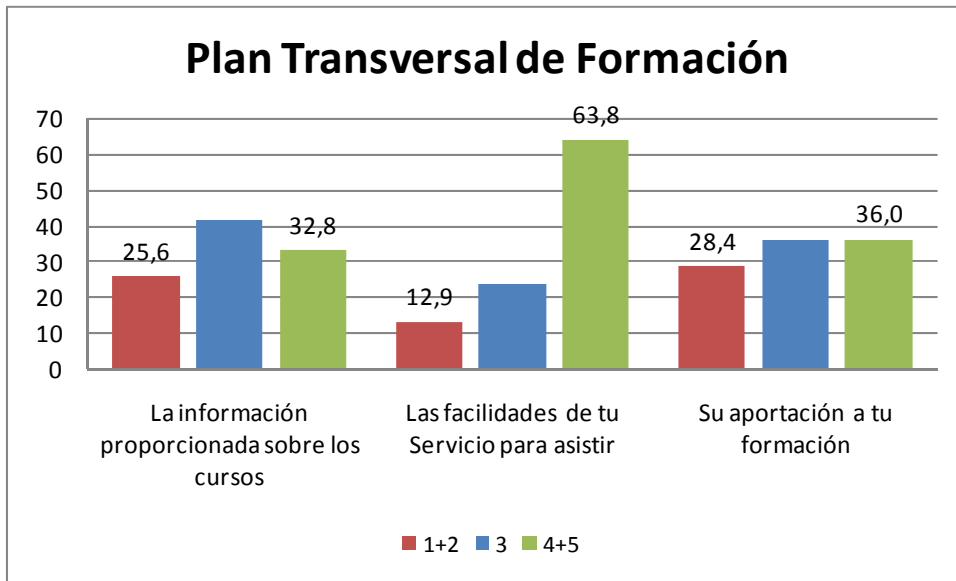


Más del 85 % de los residentes han participado como ponentes en esas sesiones. La excepción notable y significativa son las EIR1 y EIR2, cuyo porcentaje de participación en este aspecto desciende al 63 y 67,9 % respectivamente.

Estos residentes, son en cambio quienes mejor valoran su participación en la actividad (76,5 y 78,9 % en las categorías 4+5). El resto de residentes, y años, se sitúa en torno al 69 % de opiniones favorables en este aspecto.

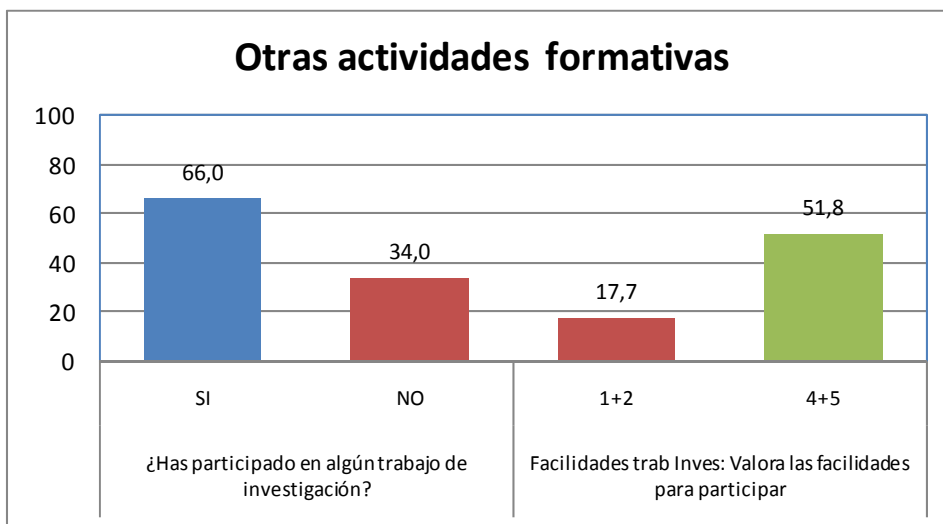


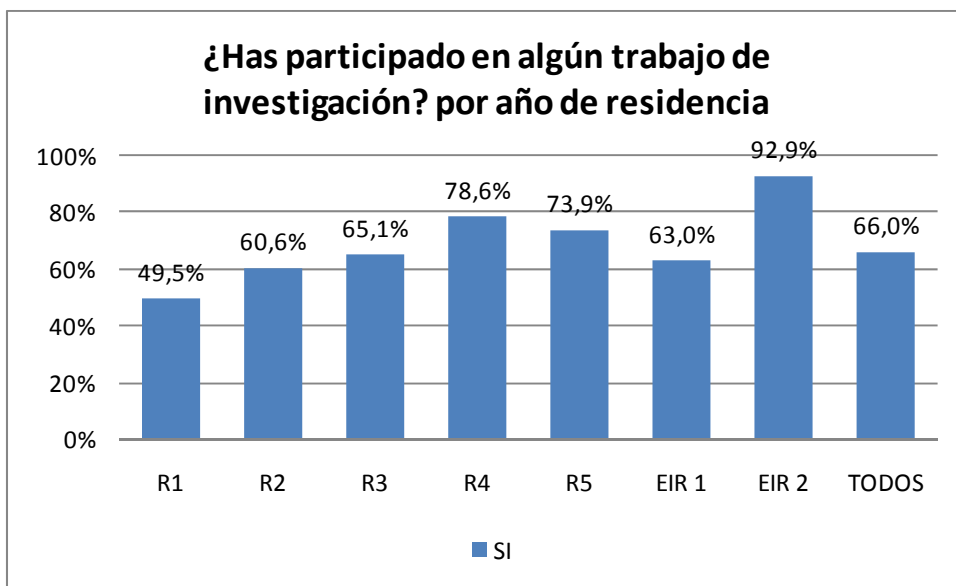
5.3.2 Programa Complementario de Formación Transversal en Competencias Genéricas



El ítem mejor valorado son las facilidades del servicio para asistir (63,8 % de 4+5). La distribución de las respuestas a las cuestiones sobre la información proporcionada son muy similares, con un porcentaje importante (1 de cada 4 residentes) en el lado desfavorable de la escala (1+2).

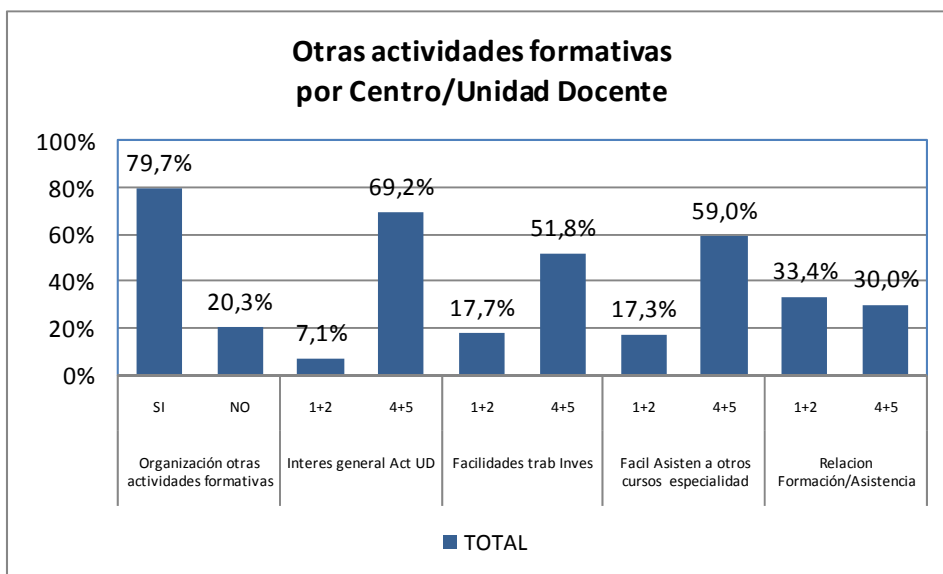
5.3.3 Participación en trabajos de investigación.





El 66 % de los residentes ha participado en algún trabajo de investigación. Esta participación se incrementa con el año de residencia, de forma que el 78,6 % de los R4 (73,9 % de R5) y el 92,9 % de las EIR2 lo han hecho, frente al 49,5 % de los R1 o el 63 % de las EIR 2.

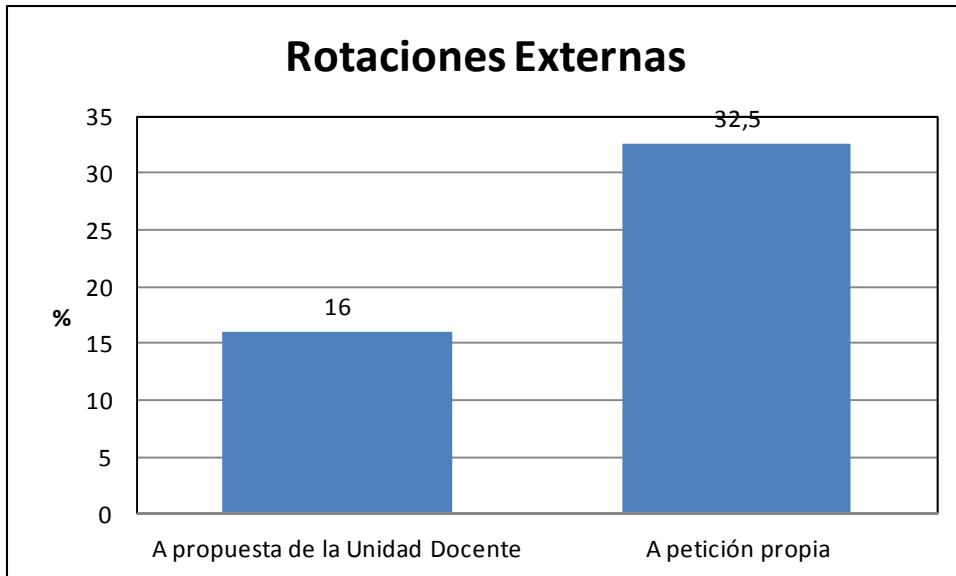
5.3.4 Organización por la Unidad Docente de otras actividades formativas (cursos, sesiones, jornadas, congresos, reuniones científicas).



Cerca del 80 % de los residentes encuestados consideran que las Unidades/Centros organizan otras actividades formativas complementarias al POE, cerca del 70 % considera que esas actividades tienen un interés alto (4+5), en un 59 % se les facilita la asistencia a otros cursos y actividades formativas relacionadas con su especialidad, y el 52 % considera que se le dan bastantes facilidades para realizar trabajos de investigación.

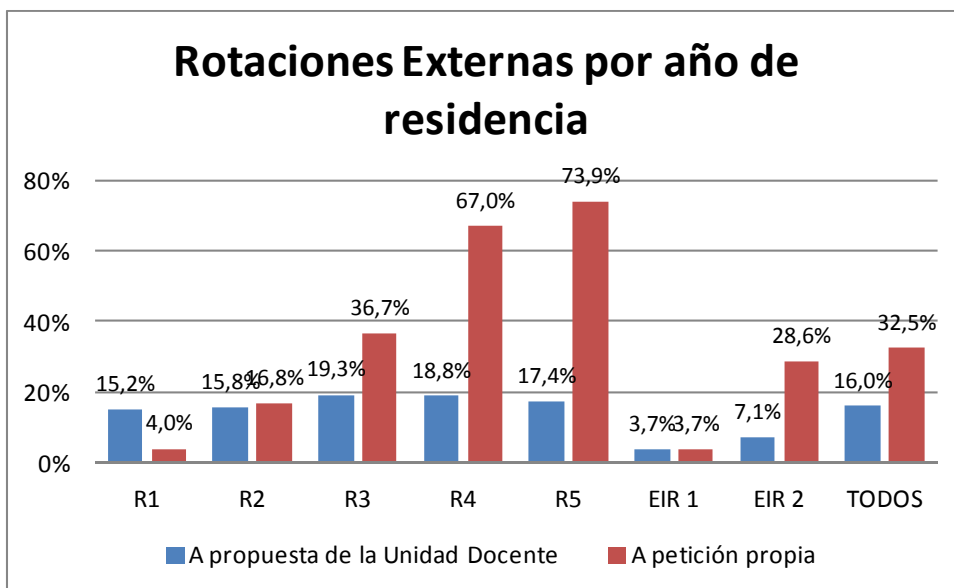
Sin embargo, un 33,4 % considera que la relación formación/asistencia es mala o muy mala (respuestas 1+2) frente al 30 % que la consideran buena o muy buena. El aproximadamente tercio restante se sitúa en una posición de equidistancia en la escala.

5.3.5 Rotaciones Externas.

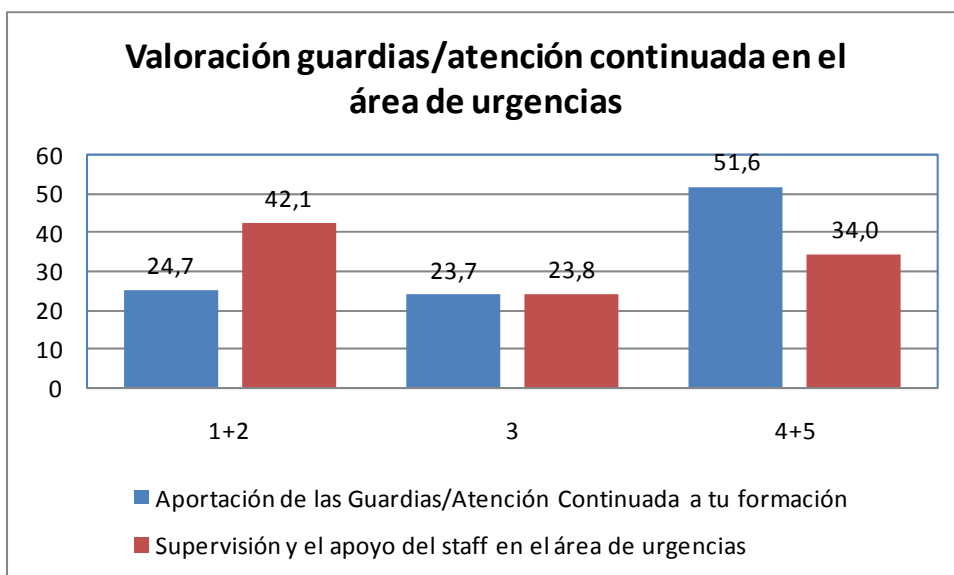


El 16 % de los residentes han realizado rotaciones externas a propuesta de la Unidad Docente, frente al 32,5 % que lo han realizado a iniciativa propia. El porcentaje de residentes que realizan rotaciones externas a petición propia se incrementa según avanza el año de residencia pasando del 4 % en el R1 al 73,9 % en el R5 (del 3,7 % al 28,6 % en el caso de los EIR 1 a 2) . En cambio el porcentaje de rotaciones que se realizan a iniciativa de la Unidad Docente se mantiene aproximadamente uniforme entre los diferentes años de residencia.

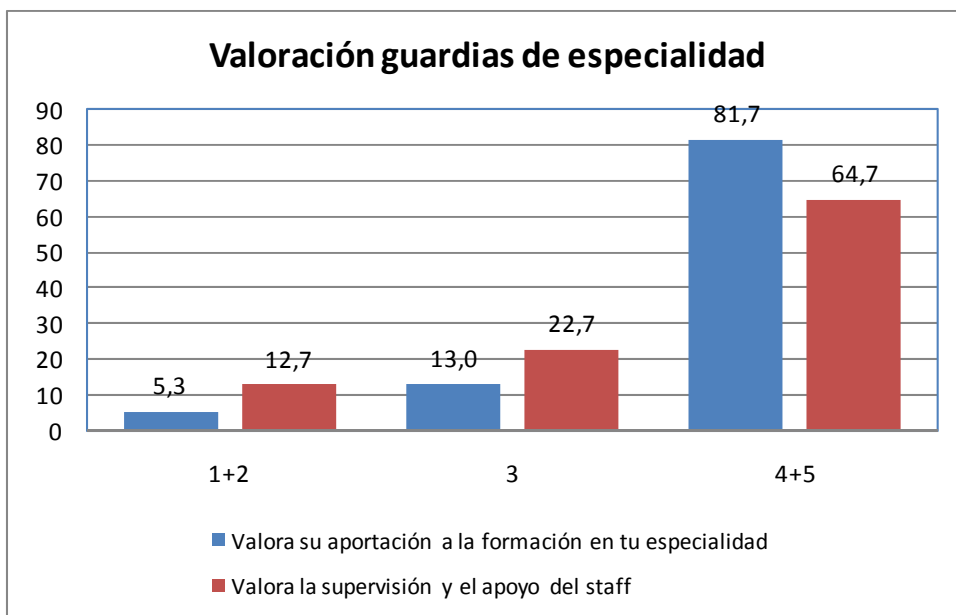
Esto resultado refleja la aparición progresiva (con los años de residencia) de intereses formativos propios en el residente que se expresa en la solicitud (a iniciativa propia) de rotaciones externas. En cambio, las realizadas a instancias de las Unidades Docentes, cuya finalidad es en su mayoría subsanar déficits de la oferta formativa tienen un comportamiento más estable, y uniforme entre los diferentes años.



5.3.6 Guardias/Atención Continuada.

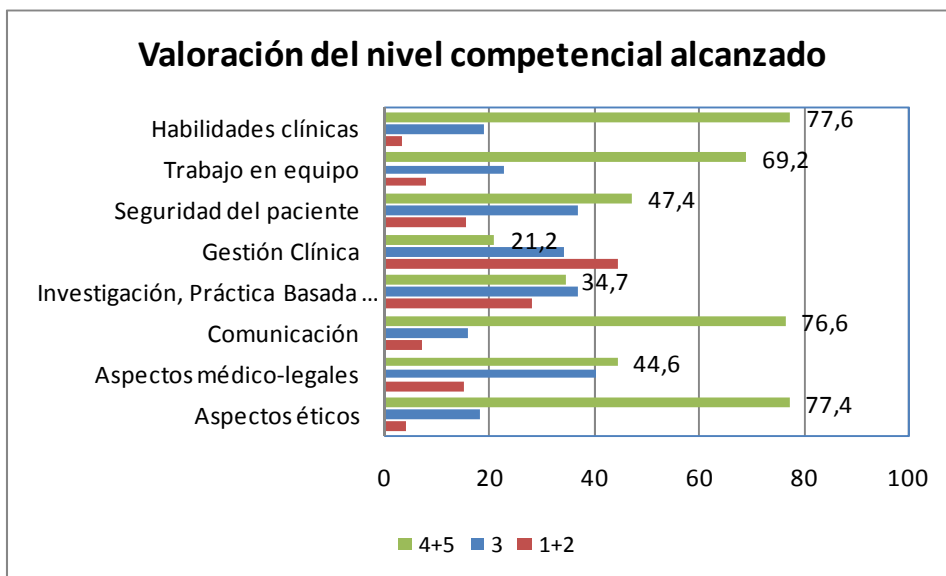


La aportación a la formación de las guardias/atención continuada en el área de urgencias es valorada por la mayoría de residentes en el lado favorable de la escala (51,6 % de valoraciones 4+5). Esta opinión se da la vuelta en lo que se refiere a la valoración de la supervisión y el apoyo del staff, en dicha área, con un 42,1 % de valoraciones de 1+2.



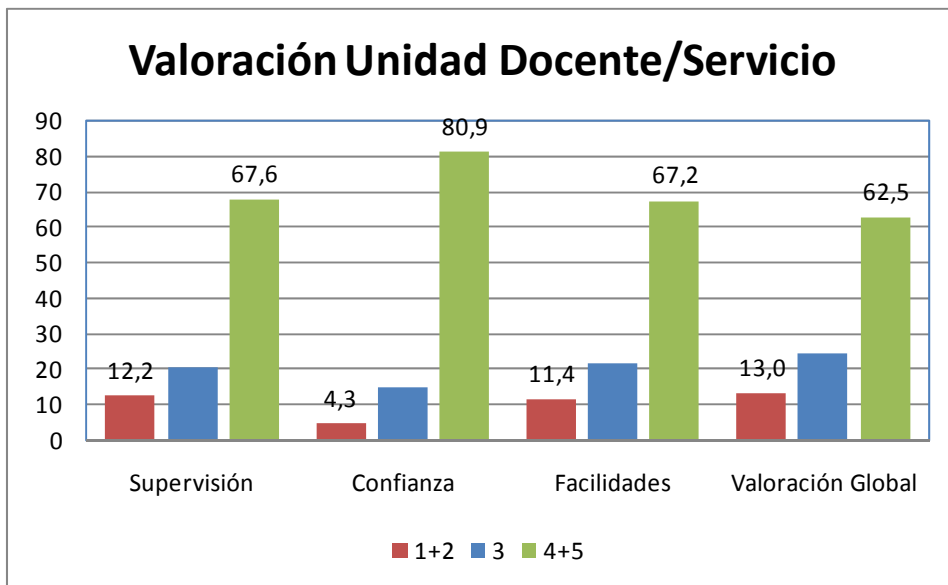
Las guardias de la especialidad son valoradas muy favorablemente tanto en cuanto a la aportación a la formación como de la supervisión y apoyo del staff (81,7 % y 64,7 % de opiniones 4+5 respectivamente).

5.5 Nivel competencial adquirido



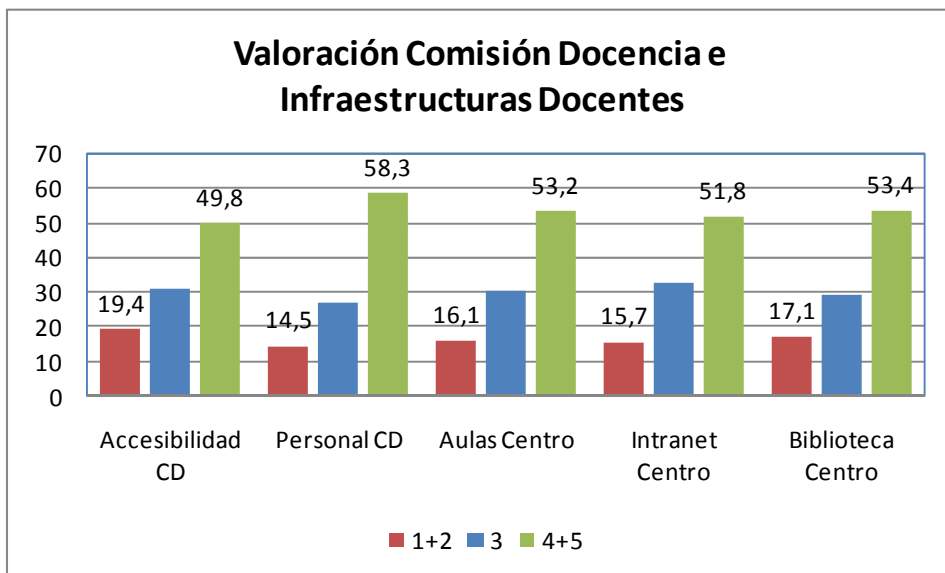
Los residentes declaran tener un buen nivel competencial en cuanto a las habilidades clínicas, la comunicación, los aspectos éticos y el trabajo en equipo (opiniones 4+5 cercanas o claramente por encima del 70-75 %). En cambio declaran tener peores competencias en lo que se refiere a la Gestión Clínica y la Investigación.

5.6 Sobre la Unidad Docente/Servicio



La valoración que los residentes encuestados realizan de sus Unidades Docentes/Servicios es mayoritariamente favorable. Por encima del 62 % de respuestas 4+5 en los ítems que las evalúan. El aspecto mejor valorado es la confianza, con un 80,9 % de opiniones favorables. Solo un 13 % (para la valoración global) o un menor porcentaje (para el resto de los ítems) son respuestas en el lado desfavorable de la escala (1+2).

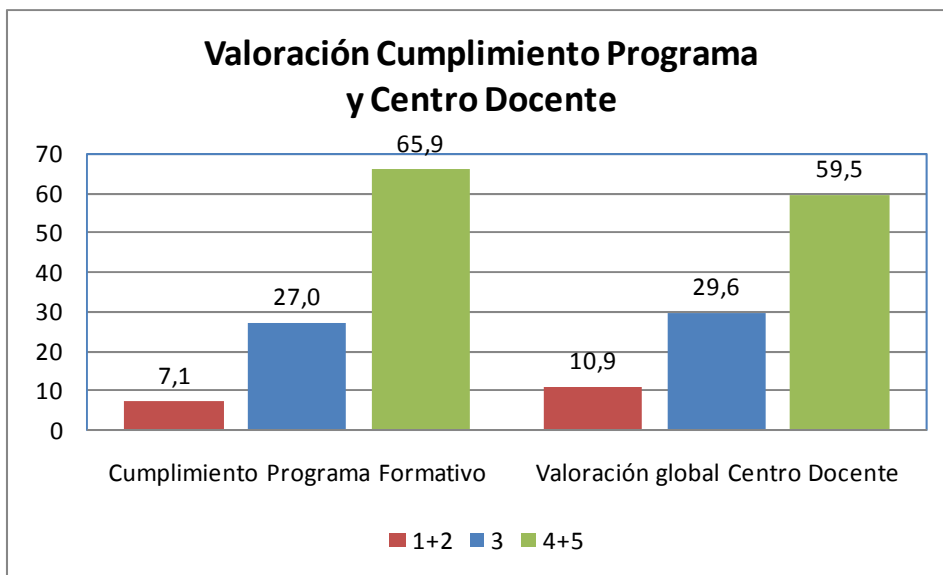
5.7 Sobre la Comisión de Docencia, Infraestructuras Docentes



Las opiniones sobre los ítems que valoran a la Comisión de Docencia (personal y accesibilidad) y a las infraestructuras docentes del centro muestran unos resultados mayoritariamente en el lado favorable de la escala (49,8 % a 58,3 % de respuestas 4+5). Los ítems mejor y peor valorados de este conjunto son los que hacen referencia al personal de la Comisión de

Docencia y a la accesibilidad de dicha Comisión. Respecto a las infraestructuras docentes propiamente dichas, los resultados se sitúan en valores intermedios de los anteriores y con cifras muy similares entre si.

5.8 Valoración general centro docente y cumplimiento del programa formativo.



La mayor parte de los residentes encuestados valoran favorablemente el grado de cumplimiento del programa formativo (65,9 % de respuestas 4+5) y la valoración global del Centro Docente (59,5 %). Menos del 11 % de respuestas lo hacen en el lado desfavorable de la escala.

6.- CONCLUSIONES

- El porcentaje de respuestas obtenido (72,01 %) es muy bueno, lo que otorga gran validez a los resultados obtenidos. No obstante, en algunas unidades y centros no se ha alcanzado una muestra suficiente (tamaño ≤ 1 encuesta) para poder mostrar los resultados sin romper el compromiso de confidencialidad. En cualquier caso, en aquellas unidades con menor respuesta habría que considerar este hecho como un indicador (ciertamente sujeto a interpretación) de la satisfacción con la formación sanitaria especializada.
- Los resultados obtenidos para unidades de pequeño tamaño, por número de residentes en formación, deben tomarse con precaución en cuanto a inferencia general, pero tienen valor en sí mismos en cuanto representan la opinión de los residentes que están formando y responden al cuestionario.
- Respecto a los ítems que valoran la satisfacción general, en ausencia de precedentes en la realización de encuestas previas, o de comparaciones con otras realizadas en el ámbito nacional (por otro lado difíciles dada la diferente metodología) podemos considerar a nuestros residentes razonablemente satisfechos. Solo un 11 % se



declararía completamente insatisfecho. No obstante existe un margen de mejora entre quienes se muestran equidistantes.

- En el caso del tutor, existe una mayor decantación hacia la opinión favorable de forma que casi el 70 % de los residentes optan por la respuesta 4+5. No obstante persiste un 11 % de descontentos, también en este aspecto.
- Aunque en varios ítems se muestran los resultados por año de residencia, esta variable no parece aportar demasiada información al estudio. Se podría decir que los EIR (más los de 2º año que los de 1º) se muestran por lo general más satisfechos que el resto de sus compañeros residentes. De estos últimos, los R1 y R4 son quienes mejores valoraciones otorgan en las respuestas. Por el contrario, los R5 se manifiestan descontentos en bastantes de las preguntas.
- Por centro/unidad docente, el HUCA tiene una valoración ligeramente inferior al promedio de todas las Unidades Docentes. En cambio el Hospital de Cabueñes (para los centros hospitalarios) alcanza unos resultados mejores que la media.
- De las Unidades Docentes Multiprofesionales, familia es quien mejores resultados obtiene. En el caso de Salud Mental, los resultados obtenidos no son buenos y ponen de manifiesto márgenes de mejora. Las Unidades pequeñas (Medicina del Trabajo, Geriátrica y Matronas), con las consideraciones efectuadas anteriormente, obtienen por lo general mejores resultados que la media.
- El aspecto que mejor se valora del tutor es su accesibilidad, seguido de la flexibilidad. No obstante tanto la supervisión individual como el seguimiento mediante reuniones periódicas son los aspectos peor valorados.
- La participación de los residentes en sesiones es alta (superior al 85 %) salvo para las EIR que sin embargo son quienes mejor valoran el hecho de participar. Por unidades, Matronas, Salud Mental y Medicina del Trabajo son quienes más déficits tienen en este aspecto.
- Respecto al plan transversal, el criterio mejor valorado son las facilidades del servicio para asistir, en cambio la información proporcionada y la aportación a la formación, las opiniones se distribuyen de forma muy similar entre las tres categorías que se analizan (favorable, neutra y desfavorable).
- Esta distribución de las respuestas de la muestra en tres tercios también se produce a la hora de valorar la relación entre formación y asistencia.
- Casi dos tercios de los residentes participan en algún momento en trabajos de investigación. La proporción se incrementa con el año de residencia hasta el 78,6 % de los R4 y el 92,9 % de las EIR 2.
- La mayoría de las rotaciones externas que se realizan son a petición propia, frente a las propuestas por la Unidad Docente. Estas últimas se distribuyen de forma más



uniforme a lo largo de todo el periodo formativo, al contrario de las que se realizan a petición propia cuya proporción se incrementa con el año de residencia.

- El Hospital de Cabueñes y el San Agustín son quienes más uso hacen de este tipo de actividad para completar sus programas formativos.
- La aportación a la formación de las guardias/atención continuada en el área de urgencias es valorada favorablemente por más del 50 % de los residentes, en cambio la supervisión del staff es el aspecto con peor resultado, con un 42,1 % de residentes insatisfechos. Las guardias de la especialidad son mucho mejor valoradas tanto en términos de apoyo a la formación como de supervisión y apoyo del staff.
- El nivel competencial adquirido es bueno para las habilidades clínicas, la comunicación, los aspectos éticos y el trabajo en equipo. En cambio las competencias peor valoradas en cuanto a su adquisición son las relacionadas con la Gestión Clínica y la Investigación.
- El aspecto mejor valorado de la Unidad Docente/Servicio es la confianza, con un 80,9 % de opiniones en 4+5.
- Respecto a la Comisión de Docencia y sus infraestructuras docentes el ítem mejor valorado es el personal de las mismas. En cambio la accesibilidad es el que peor resultado obtiene del conjunto.